

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 25437/3/2007

Data prezentării

T.P.
Aprobat C.N.P.R.
Nr. 103/DC/5000/1998

COMUNICARE

Către,

BROADHURST INVESTMENTS LIMITED CU SEDIUL ALES, adresa: București, sector 2, BD.PIERRE DE COUBERTIN, OFFICE CENTER, TRONSON 1, nr. 3-5, et. 1

45830

Recomandata

Nr.

Data sosirii

Localitatea București
Sectorul 2
Cod postal

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 25437/3/2007

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ NR. 1053 DIN DATA DE 24 Ianuarie 2008

BROADHURST INVESTMENTS LIMITED CU SEDIUL ALES, București, sector 2, BD.PIERRE DE COUBERTIN, OFFICE CENTER, TRONSON 1, nr. 3-5, et. 1, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1053, pronunțată la data de 24 Ianuarie 2008, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



GREFIER,

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VI A COMERCIALA
SENTINȚA COMERCIALĂ NR.1053
SEDINTA CAMEREI DE CONSILIU DE LA DATA DE 24.01.2008
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: VIRGINIA DUMINECĂ
GREFIER: NUTA LILIANA

Pe rol soluționarea cauzei comerciale formulată de reclamantii NICOLAESCU ANA, RAGUSITU ADRIAN și SC BROADHURST INVESTMENTS LIMITED în contradictoriu cu pârâta SC AVERSA SA, având ca obiect anulare Hotărâre AGA.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 10.01.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.01.2008 și apoi la 24.01.2008, când în aceeași compunerea a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Constată că, prin **acțiunea înregistrată sub nr. 25437/3/12.07.2007, reclamantii NICOLAESCU ANA, RAGUSITU ADRIAN și SC BROADHURST INVESTMENTS LIMITED** au chemat în judecată **pârâta SC AVERSA SA**, solicitând instanței anularea hotărârii AGEA nr. 1/03.05.2007 prin care s-a aprobat planul de reorganizare ce a fost propus în dosarul de insolvență al societății.

În motivare, reclamantii au invocat următoarele cauze de nulitate a hotărârii adoptate:

1. convocatorul întocmit nu indica data de referință, iar identificarea acționarilor nu era posibilă deoarece registrul acționarilor nu mai fusese actualizat din 2006, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 123 din Legea nr. 31/1990 republ. și art. 2(1) din Legea nr. 297/2004, ajungându-se la „aproximarea” numărului de voturi pentru fiecare acționar;
2. hotărârile au fost adoptate cu încălcarea dispozițiilor art. 224 (3) lit. a) din Legea nr. 297/2004 și art. 243 din Legea nr. 297/2004 corob. cu art. 184 din Legea nr. 31/1990 republ., deoarece nu a fost respectat dreptul acționarilor la informare, documentele referitoare la ordinea de zi nefiind comunicate acestora, cu atât mai mult cu cât urma să se supună dezbaterii problema reorganizării societății.
3. hotărârea adoptată cu votul majoritar al AVAS contravine intereselor societății și ale creditorilor, propunând un plan de reorganizare prejudiciabil, prin care se indisponibilizează cea mai mare parte a terenurilor societății prin participarea la o asociere dezavantajoasă cu o firmă creată special în acest scop, participarea sa la profit fiind f. mică prin subevaluarea terenurilor.

Prin **întâmpinarea depusă la data de 18.10.2007, pârâta SC AVERSA SA, prin administrator special**, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În apărare, pârâta a susținut că singurul scop al datei de referință și al ținerii registrului acționarilor este acela al identificării acționarilor cu drept de vot cu prilejul adunărilor generale, care a fost atins în cazul de față, deoarece societatea aflată în stare de insolvență avea acțiunile suspendate de la tranzacționare, structura acționarilor rămânând nemodificată, iar reclamanții nu au indicat nici o sancțiune aplicabilă.

Totodată, pârâta a arătat că reclamanții nu au fost interesați de starea economico – financiară a societății, nu au participat la adunările generale anterioare și nu au solicitat copii de pe materialele supuse dezbaterii.

În **probatoriu**, părțile au depus înscrisuri.

Analizând înscrisurile dosarului de față, tribunalul reține următoarele:

În cuprinsul **Monitorului Oficial partea a-IV-a nr. 1055/30.03.2007** a fost publicată **convocarea** adresată acționarilor societății pârâte pentru participarea la ședința AGEA organizată la data de 03.05.2007, având ca obiect aprobarea planului de reorganizare al societății, conform art. 94(1) din Legea nr. 85/2006.

Reclamanții au participat la această adunare și au votat împotriva, manifestându-și dezacordul față de planul propus, conform mențiunilor consemnate în procesul –verbal depus la dosar (filele 58-63).

Hotărârea nr. 1/03.05.2007 a fost adoptată cu votul acționarilor majoritar și a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-IV-a nr. 1886/22.06.2007. Planul de reorganizare a fost depus în cadrul dosarului nr. 15535/3/2006 al Tribunalului București – Secția a-VII-a Comercială și a fost acceptat de Adunarea generală a creditorilor și de judecătorul sindic.

Asupra legalității acestei hotărâri, instanța urmează a se pronunța, pornind de la motivele invocate de reclamanți, potrivit art. 132(2) din Legea nr. 31/1990 republ., fără a se cerceta motivul de oportunitate prevăzut în finalul cererii de chemare în judecată, deoarece aprecierea acestia se află în competența exclusivă a Adunării generale a acționarilor. Mai mult, în cazul de față, fiabilitatea și corectitudinea planului de reorganizare propus a fost supus analizei creditorilor societății și a judecătorului sindic în cadrul dosarului de insolvență. Tot în acest cadru, subliniem că efectele hotărârii atacate asupra funcționării societății nu pot constitui un criteriu în contextul analizării legalității acesteia.

În ceea ce privește conținutul convocatorului publicat, instanța reține că acesta **nu cuprinde data de referință**, în funcție de care, potrivit art. 123 din Legea nr. 31/1990 rebubl., se stabilesc acționarii îndreptățiți să voteze în cadrul Adunării. Această mențiune este cu atât mai necesară în cadrul societăților admise la tranzacționare pe piața valorilor mobiliare, conform art. 243(1) din Legea nr. 297/2004 și art. 2(2) lit. e) din Regulamentul CNVM nr. 1/2006.

Această neregularitate a convocării, ca de altfel orice încălcare a normelor exprese privitoare la convocarea adunărilor generale, constituie cauză de nulitate absolută a hotărârii adoptate în aceste condiții, din cauza incertitudinilor care se ridică privind legalitatea exprimării voinței sociale cu respectarea cerințelor de cvorum și majoritate.

Fiind vorba de un motiv de nulitate absolută, reclamanții nu sunt ținuti să facă dovada vătămării, iar apărările pârâtei privind inutilitatea unei asemenea

mențiuni în convocator vor fi respinse ca neîntemeiate. Având în vedere că dispozițiile legale nu fac nici o distincție cu privire la conținutul convocatorului în cazul societăților aflate în procedura insolvenței, considerăm că menționarea datei de referință este obligatorie și în acest caz, chiar dacă transferul de acțiuni are caracter de excepție în această perioadă.

Având în vedere aceste considerente, tribunalul apreciază întemeiată acțiunea formulată și o va admite, devenind inutilă analizarea și a celui alt motiv de nelegalitate invocat de reclamant.

Pe cale de consecință, urmează a constata nulitatea absolută a hotărârii AGEA din cadrul SC Aversa SA nr. 1 din data de 03.05.2007.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantii Nicolaescu Ana, domiciliată în București, Str. Vaporul lui Assan, nr. 4, bl. 4, Sc. 2, et. 3, ap. 39, Sector 2, Răgușitu Adrian, domiciliat în București, Calea Vitan, nr. 213, bl. 20, ap. 11, et. 4, Sector 3, și SC Broadhurst Investments Limited, cu sediul social în 2-4 Arch. Makarios III Avenue, Capital Center 9th floor, Nicosia, Cipru și sediul ales în București, Bd. Pierre de Coubertin, nr. 3-5, Office Center, et. 1, Tronson 1, Sector 2, împotriva pârâtei SC AVERSA SA, cu sediul în București, Str. Ziduri Moși, nr. 25, Sector 2, prin administrator judiciar SC Activ Lichidator IPURL, cu sediul în București, Bd. Ghencea, nr. 134, et. 1, ap. 58, Sector 6.**

Constată **nulitatea absolută a hotărârii AGEA din cadrul SC Aversa SA nr. 1 din data de 03.05.2007.**

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.01.2008.

**PREȘEDINTE
VIRGINIA DUMINECĂ**

**GREFIER
LILIANA NUȚĂ**



Red. Jud. VD

Dact. VD

Ex. 4

Com.....

Ex.....